



**ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH**  
Lidická tř. 124/11, 370 86 České Budějovice

---

Čj.: ZKI CB-P-1/286/2023-11

Vyřizuje: Ing. Tomášek, Ing. Kadounová, Ing. Horová, JUDr. Pumpř  
České Budějovice, 17. 5. 2023

## ROZHODNUTÍ

### **Účastník řízení:**

Ing. XX XX, narozen XX. XX. 19XX, bytem náměstí XXXX, číslo úředního oprávnění ověřovatele XXXX/20XX

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Českých Budějovicích jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **rozhodl takto:**

1. Úředně oprávnění zeměměřický inženýr **Ing. XX XX**, narozený XX. XX. 19XX, bytem náměstí XXXX, číslo úředního oprávnění ověřovatele XXXX/20XX (dále též „obviněný“), se

### **uznává vinným**

z přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o zeměměřictví“), kterého se dopustil tím, že **dne 4. 5. 2022 ověřil pod číslem ověření XX/20XX geometrický plán (dále též „GP“), vytyčovací dokumentaci (dále též „VD“) a záznam podrobného měření změn (dále též „ZPMZ“), vše číslo zakázky XXX-XX/2022 v katastrálním území XXXX, přestože obsahovaly vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněný nepostupoval v souladu se zákonnou povinností stanovenou v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož je povinen jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d) tohoto právního předpisu.**

2. Zeměměřický a katastrální inspektorát v Českých Budějovicích ukládá podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, za tento přestupek Ing. XX XX ukládá

**pokutu ve výši 25 000 Kč**

(slovy dvacetpěttisíc korun českých). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, číslo účtu 3754-17720231/0710, variabilní symbol rodné číslo obviněného, konstantní symbol 1148 pro úhradu převodem z účtu, 1149 při platbě složenkou.

3. Obviněnému se v souladu s § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá povinnost** nahradit náklady řízení paušální částkou

**ve výši 1 000 Kč**

(slovy: jedentisíc korun českých) splatnou do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Českých Budějovicích číslo účtu 19-41528231/0710, variabilní symbol: 202301.

## **Odůvodnění:**

### **I. Vymezení případu**

1. Zeměměřický a katastrální inspektorát v Českých Budějovicích (dále jen „ZKI“) vykonal v souladu s § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, a § 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějších předpisů, dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen „dohled“) u zakázky č. XXX-XX/2022, katastrální území (dále jen „k.ú.“) XXXX, zahrnující ZPMZ č. XXX, vytyčovací dokumentaci a geometrický plán č. XXX-XX/2022.
2. Výše uvedené výsledky zeměměřických činností byly ověřeny úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem, Ing. XX XX, dne 4. 5. 2022 pod číslem evidence ověřovaných výsledků XX/2022, tj. byly opatřeny ověřovací doložkou podle ustanovení § 16 odst. 4 zákona o zeměměřictví.
3. Zjištěné závady byly v rámci dohledu provedeného ZKI protokolárně sepsány v Protokolu o dohledu čj.: ZKI CB-D-15/267/2022-26 ze dne 15. 6. 2022 (dále jen „protokol“). Protokol byl

Ing. XX XX doručen dne 27. 6. 2018, téhož dne se s výsledkem dohledu Ing. XX také seznámil.

4. Protože výsledek dohledu na ověření výsledku zeměměřické činnosti nasvědčoval tomu, že úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem Ing. XX XX nebyly dodrženy povinnosti stanovené mu jako ověřovateli v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, zahájil ZKI se jmenovaným řízení o přestupku podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.
5. ZKI zahájil řízení jako orgán státní správy věcně příslušný podle § 4 písm. f) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, a místně příslušný s výkonem působnosti pro územní obvod Jihočeského kraje podle přílohy č. 1 k témuž zákonu, když předmětné dokumentace byly ověřeny v Jihočeském kraji a byly předloženy k využití pro účely katastru Katastrálnímu úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště XXXX.
6. ZKI zahájil řízení o přestupku z moci úřední podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 46 odst. 1 správního řádu, dnem doručení oznámení o zahájení řízení o přestupku čj. ZKI CB-P-1/286/2023-1 ze dne 24. 4. 2023 Ing. XX XX, tj. dnem 9. 5. 2023 (nastala fikce doručení).  
Tímto dopisem (čj. ZKI CB-P-1/286/2023-1) byl obviněný poučen mimo jiné o možnosti seznámení se s obsahem spisů zn. ZKI CB-P-1/286/2023, ZKI CB-D-15/267/2022 a ZKI CB-K-54/285/2022 před vydáním rozhodnutí. Zároveň byl obviněný vyzván k předložení dokladů majících vliv na výši stanovené sankce, byl upozorněn na svá procesní práva, např. vyjádřit své stanovisko, apod.  
Obviněný ze svých procesních práv využil pouze možnosti vyjádřit své stanovisko, a to dopisem ze dne 11. 5. 2023.

## II. Vyjádření obviněného

7. Obviněný ve svém vyjádření, které bylo ZKI doručeno dne 11. 5. 2023, uvádí: *„přišel mi dopis čj. ZKI CB-P-1/286/2023-1, kde je uvedeno zahájení řízení. K tomu bych poslal dopis, ve kterém jsem se k uvedenému místu vyjadřoval již loni a kde je myslím shrnuto vše.“*
8. Vyjádření obviněného k přestupku je shodné s vyjádřením, které zaslal již jako reakci na vykonání dohledu na ověřování výše uvedených výsledků zeměměřické činnosti, které proti protokolu podal dne 29. 6. 2022. Obviněný v dopise připouští možnost, že informace, které popisuje ve vytyčovacím protokolu, ale které v ZPMZ č. XXX neuvedl (zaměřené znatelné linie předpokládaných stávajících hranic a identických bodů), mohou po přepočtu ZPMZ č. 183 být ve vzájemném souladu. Dále uvádí, že zaměřil obvod staveb na stavební parcele číslo (dále jen „st.p.č.“) XXX a st.p.č. XXX, a upozorňuje na ověření pomocí porovnání vlastního měření a evidovaného stavu v podobě katastrální mapy digitalizované (dále jen „KMD“). Z toho je zřejmé, že porovnání je ve vzájemném souladu.
9. Obviněný připouští, že existence předchozí zeměměřické činnosti v podobě ZPMZ č. 183 mu unikla. Ohledně ZPMZ č. 295 a 296 upozorňuje na skutečnost, že tyto ZPMZ nejsou v nahlížení do katastru nemovitostí k nalezení i v širším okolí řešeného místa. Dále už je napadáno nekvalitní zpracování KMD a upozornění na pochybení ze strany zpracovatele

KMD týkající se přepočtů původních výsledků, což není námitkou proti žádnému z bodů kontrolního zjištění.

10. Obviněný dále popisuje ojedinělou praxi, kdy katastrální pracoviště supluje povinnosti zpracovatele resp. ověřovatele. Konkrétně uvádí, že na katastrálním pracovišti XX automaticky katastrální pracoviště při vyžádání podkladů ve vfk zasílá i ZPMZ č. 183, 295 a 296. Opětovně konstatuje primární pochybení na straně zhotovitele KMD, sekundární na straně Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj a ZKI. Uznává svou chybu, kterou spatřuje v tom, že nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci.
11. Dále obviněný podává vysvětlení, které se týká průběhu prací a přítomnosti účastníků budoucí změny v terénu, opětovně je upozorněno na kontrolní činnost ZKI v minulých letech ve vztahu k zhotoviteli KMD.
12. Dále obviněný polemizuje ohledně zaslání pozvánek k seznámení s vytyčením stávající hranice. Dle jeho názoru § 89 a § 90 vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů (dále též „katastrální vyhláška“) doklady k těmto úkonům nepožaduje. Závěrem je navrženo řešení situace v podobě přepočtení ZPMZ č. 183, aby se do elaborátu uvedly dvojce souřadnice.

### **III. Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek**

13. Podle § 4 odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví jsou zeměměřickými činnostmi ve veřejném zájmu vyhotovení geometrického plánu a dokumentace o vytyčení hranice pozemku.
14. Dle § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví musí být výsledky zeměměřických činností využívané pro správu a vedení katastru nemovitostí ověřeny fyzickou osobou, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností. Dle § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví *„fyzická osoba s úředním oprávněním je povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d)“*. Za odborné lze považovat zejména takové jednání úředně oprávněného zeměměřického inženýra, který důsledně ověřil náležitosti a přesnost jím ověřovaných výsledků zeměměřických činností, které stanovují příslušné právní předpisy. Za nestranné se dá obzvlášť požadovat takové jednání, kdy úředně oprávněný zeměměřický inženýr nepřihlíží při úředním ověřování k osobním zájmům osoby, která požádala o vytyčení hranic pozemků, a v rámci daných možností se přesvědčil o tom, že při zjišťování, zaměřování nebo vytyčování hranic pozemků na zemském povrchu bylo jednáno nestranně v případech, kdy vlastníci sousedních pozemků mají různorodé a ve vlastní prospěch motivované zájmy. Za spolehlivě zjištěný stav věci je možno považovat především přesvědčení se o tom, že osoba vykonávající zeměměřické činnosti vyčerpala všechny možnosti k získání potřebných podkladů k určení správného a právně závazného průběhu dosavadních hranic pozemků na zemském povrchu a kontrolními úkony se přesvědčila o bezchybnosti výsledku zeměměřických činností.
15. V § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví je uveden mimo jiné geometrický plán a dokumentace o vytyčení hranice pozemku.

16. Dle § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví „fyzická osoba s úředním oprávněním odpovídá za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů.“.

17. Dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví „fyzická osoba, které bylo uděleno úřední oprávnění, se dopustí přestupku tím, že nedodržuje podmínky nebo povinnosti stanovené tímto (zeměměřickým) zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo státní mapové dílo.“.

18. Konkrétní pochybení, která správní orgán považuje za naplnění uvedené skutkové podstaty, jsou na základě protokolu (číslováno dle protokolu):

2. V náčrtu nejsou uvedeny žádné informace o *zaměřených znatelných liniích předpokládaných stávajících hranic a identických bodech* zmiňované ve vytyčovacím protokolu.

5. Z VP (pozn. ZKI: vytyčovací protokol) je zřejmé, že nebyl žádný předchozí výsledek zeměměřické činnosti posuzován ve smyslu **§ 87 odst. 1 KatV** (pozn. ZKI: katastrální vyhláška) a následně využit.

Na vznik parcely p.č. 420/56 existuje původní výsledek zeměměřické činnosti vedený pod číslem ZPMZ 183. Souřadnice lomových bodů parcely byly určeny v místním systému, ale je možné jejich souřadnice získat v S-JTSK a to za využití dosavadních podkladů (ZPMZ č. 295 a 296).

Přestože je ve vytyčovacím protokole uvedeno; „*Před vlastním měřením byly zaměřeny znatelné linie předpokládaných stávajících hranic a identické body a tyto body byly porovnány se zákresem v katastrální mapě.*“, výpočetní protokol takové skutečnosti nedokládá. V něm je doloženo:

- určení pomocných měřických bodů č. 4001 až 4004,
- určení bodu č. XXX-1 dle požadavků objednatele, jehož souřadnice byly vyrovnány na hranici mezi p.č. 420/14 a p.č. 984/1,
- polární metoda se stanoviskem č. 4001, ze kterého byl kontrolně zaměřen bod č. 297-2608 (realizace souřadnic s kk 8),
- polární metoda se stanoviskem č. 4003, ze kterého byly kontrolně zaměřeny body č. 297-2673, 297-2591, 297-2574 (vše realizace souřadnic s kk 8), dále bod č. XXX- 1 a bod č. 345-3 (evidovaný s kk 3),
- porovnání souřadnic, které dokladuje správnost realizace souřadnic v terénu,
- soubor kontrolních oměrných následovaný výpočtem výměr a seznamem souřadnic dle bodu 16.19 písm. f) přílohy KatV.

6. Z VN (pozn. ZKI: vytyčovací náčrt) je zřejmé, že k seznámení s výsledkem vytyčení se nedostavil nikdo z vlastníků. Na výzvu ZKI k předložení dokladu o doručení písemné pozvánky vlastníkům pozemků, jejichž hranice byly dotčeny vytyčením, byla 30. 5. 2022 prostřednictvím e-mailu zaslána odpověď, formou informace: *Co se týká výzvy na předložení dokladu o doručení písemné pozvánky tak takovýto doklad nemám. Mám pouze potvrzení o zaplacení za poštovní služby v hotovosti za dopisy adresované Povodí Vltavy, s.p., Obec XXX a XXX. a sdělením: Dotčení vlastníci Obec XXX (prodávající) a XXX (kupující) si označili nové hranice v terénu, a my jsme*

*je za jejich přítomnosti následně vyrovnali na stávající hranice. Tzn. byli se situací seznámeni na místě již dříve než 15. 4. 2022.*

Na základě shora uvedeného sdělení vytyčovatele a ověřovatele v téže osobě požádal ZKI o součinnost Povodí Vltavy, s.p. a Obec XXX u XXX a poskytnutí informace, zda jim jako vlastníkům nemovitosti:

- 1) byla doručena písemná pozvánka dle ustanovení § 89 odst. 1 vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů, vztahující se k zakázce č. XXX-XX/2022, k.ú. XXXX a shora uvedeným nemovitostem, neboť hranice těchto pozemků byly dotčeny vytyčením, a sdělení data doručení shora uvedené pozvánky
- 2) byla doručena kopie dokumentace o vytyčení hranic pozemků č. XXX-XX/2022, k.ú. XXXX dle ustanovení § 90 odst. 2 vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů

Součinnost byla poskytnuta pouze ze strany Povodí Vltavy, s.p., který uvedl, že pozvánku neobdržel a kopie dokumentace o vytyčení hranic pozemků jim taktéž doručena nebyla. Přes maximálně vyvinutou snahu ZKI se nepodařilo prokázat přizvání všech vlastníků pozemků k seznámení s vytyčenou hranicí, jak ukládají **§ 89 odst. 1 KatV a § 49 odst. 3 KatZ** (pozn. ZKI zákon č. 256/2013 Sb., v platném znění, dále též „katastrální zákon“).

8. Tím, že nebyl využit původní výsledek zeměměřické činnosti na vznik parcely p.č. 420/56, je zřejmé, že **nebylo postupováno odborně a GP nevychází ze spolehlivě zjištěného stavu věci**. ZKI přepočtl původní výsledek do souřadnic S-JTSK a tím **konstatuje při vyhotovení GP porušení ustanovení § 81 odst. 1 písm. b) KatV**, neboť výsledek měření nelze přesně zobrazit a zejména spojit se správně zobrazeným polohopisným obsahem katastrální mapy. S ohledem na uvedená pochybení nelze vyhotovený a ověřený GP využít při správě a vedení katastru nemovitostí České republiky (dále jen „KN“). Zápisem GP by do KN byly zaneseny chybné údaje.

Na výše uvedená pochybení z protokolu nelze podle ZKI pohlížet jako na chybu z nepozornosti či chybný výklad.

19. K dalším závadám zjištěným v rámci protokolu o dohledu čj. ZKI CB-D-15/267/2022-26 nebylo v rámci projednávání přestupku přihlíženo.
20. Kontrolní zjištění č. 2 protokolu, že v náčrtu (ZPMZ) nejsou uvedeny žádné informace o „*zaměřených znatelných liniích předpokládaných stávajících hranic...*“ je poměrně významným nedodržením odborného postupu. Katastrální vyhláška ve svém § 81 (zeměměřické činnosti v terénu) odst. 3 jednoznačně stanoví „*Není-li bod na dosavadní vlastnické hranici, ze kterého nová hranice při dělení pozemku vychází, označen v terénu trvalým způsobem ani není číselně vyjádřen, vytyčí se postupem podle ustanovení této vyhlášky o vytyčování hranic pozemků*“. Na to navazuje ustanovení § 87 odst. 3 katastrální vyhlášky „*Před vytyčením se posuzuje využitelnost podkladů z hlediska jejich přesnosti a možnosti využití zejména zachovaných lomových bodů označených trvalým způsobem, jiných trvalých předmětů a znatelného přirozeného rozhraničení pozemků například příkopem nebo hrází*“. Odborný postup v situaci, kterou řešil obviněný, je jednoznačně stanovený, ověřovatel si jeho nedodržením významně ulehčil svou činnost.

21. Kontrolní zjištění č. 5 a č. 8 protokolu je potom pokračováním neodborného postupu, když při vytyčení nebyl využit původní výsledek zeměměřické činnosti, jak předpokládá katastrální vyhláška v § 87 odst. 1: *„Základním podkladem pro vytyčení hranice pozemku je jeho geometrické a polohové určení evidované v souboru geodetických informací. Je-li geometrické a polohové určení dáno jen zobrazením hranic pozemků v katastrální mapě, ověří se jeho správnost podle původního výsledku zeměměřické činnosti“*. V důsledku toho, že ověřovatel postupoval při ověřování výsledku zeměměřické činnosti neodborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, byla stávající hranice vytyčena s polohovou chybou 1,09 m u bodu č. 297-2608 a s chybou 2,07 m u bodu č. 297-2673. Původní výsledek zeměměřické činnosti je takový výsledek, který byl podkladem pro zápis platného geometrické a polohového určení /viz § 2 odst. 1 písm. g) katastrální vyhlášky/. Jeho nevyužití je základním odbornostním nedostatkem. Z odborné literatury lze seznát, že *„účelem procesu vytyčení hranice pozemku je podle údajů katastru nalézat a co nejspolehlivěji nalézt, na zemském povrchu ten stav, jaký na něm byl v době, kdy byla vytyčovaná hranice pro účely katastru prvotně geometricky a polohově určena (zaměřena)“* [Katastrální zákon: komentář. Praha: Wolters Kluwer, 2015. Rekodifikace. ISBN 978-80-7478-703-4, str. 365]. Je tak naprosto zřejmé, že ověřené výsledky zeměměřických činností svými náležitostmi a přesností neodpovídají právním předpisům, a že ověřovatel při jejich ověřování nepostupoval odborně, nestranně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci.
22. Nepřípustnost celého postupu je potom dokreslena kontrolním zjištěním č. 6 protokolu. Dle § 49 odst. 3 katastrálního zákona *„k seznámení s výsledky vytyčení musí být prokazatelně přizváni vlastníci dotčených pozemků“*. Obviněný sám uvedl, že žádné doklady nemá, jeden z vlastníků ZKI informoval, že pozván nebyl. Jedná se tak o jednoznačné porušení nestrannosti obviněným.
23. V celém procesu výkonu zeměměřické činnosti tak byly upozaděny veškeré odborné procesy a postupy, které jsou předpokládány zeměměřickým a katastrálním zákonem a katastrální vyhláškou. Obviněný si tak významně ulehčil svou činnost, když roli katastrálního geodeta zúžil na přímou realizaci evidovaných souřadnic za významného upozadění práv souseda a odborných znalostí.
24. **V důsledku těchto skutečností nemohl být ověřen uvedený GP, vytyčovací dokumentace a ZPMZ, že svými náležitostmi a přesností odpovídají právním předpisům, a je jednoznačné, že obviněný při ověřování uvedeného GP, vytyčovací dokumentace a ZPMZ nejednal odborně, nestranně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci.**
25. Je třeba znovu podotknout, že uvedený výsledek zeměměřické činnosti musí být a také byl ověřen, že svými náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům (§ 12 odst. 3 zákona o zeměměřictví). Dále pak, že fyzická osoba s úředním oprávněním odpovídá za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů (§ 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví). Dle ZKI se tak jedná ve všech případech o významné narušení veřejného zájmu, jak bylo vysvětleno výše.

K vyjádření obviněného

26. K doručenému vyjádření obviněného ZKI uvádí, že jakkoliv lze přisvědčit, že nevyužití původního výsledku zeměměřické činnosti byla chyba při tvorbě KMD, není přípustné se takto vyvinít z porušení celé řady zákonných ustanovení. Katastrální pracoviště bylo na nevyužití tohoto výsledku upozorněno a bez zbytečného odkladu chybu napravilo, a to dříve, nežli obviněný stihl zaslat vyjádření k protokolu. Upozornění na chybu v katastrálním operátu je však další povinnou náležitostí ZPMZ vyplývající z bodu 16.2 písm. b) přílohy ke katastrální vyhlášce, který stanovuje, že přílohou ZPMZ je „*písemný podnět na opravu chybných údajů katastru obsahující důvody, pro které vyhotovitel považuje obsah katastru za chybný, popřípadě údaje, podle kterých může být chyba opravena*“, kterou obviněný ignoroval.
27. Z pohledu evidence pak nelze dosavadní stav chápat přímo jako chybný, evidované nepřepočítané hranice byly evidovány s kk 8, přičemž této přesnosti plně odpovídaly. Pokud je vytyčována hranice evidovaná s kk 8 je odbornou povinností vždy prověřit stav terénu a dokumentační fondy příslušného katastrálního úřadu. Je mnoho původních výsledků zeměměřických činností, které lze využít při vytyčování hranic pozemků, přestože je není možné použít k výpočtu souřadnic v S-JTSK. Pokud by bylo možné akceptovat postup, který realizoval obviněný, potom by nebylo nutné u zeměměřičů vyžadovat odborné vzdělání (§ 3 odst. 3 zákona o zeměměřictví).
28. Z vyjádření obviněného vyplývá, že zcela rezignoval na zákonnou povinnost, prokazatelně doručit, nikoliv pouze nějak odeslat, pozvánku k seznámení s vytyčenou hranicí.

**IV. Promlčení přestupku**

29. Podle § 31 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky „*promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán.*“.
30. Podle § 32 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky „*Promlčecí doba se přerušuje*  
*a) oznámením o zahájení řízení o přestupku,*  
*b) vydáním rozhodnutí, jímž je obviněný uznán vinným; je-li prvním úkonem v řízení vydání příkazu, přerušuje se běh promlčecí doby jeho doručením,*  
*c) vydáním rozhodnutí o schválení dohody o narovnání;*  
*přerušením promlčecí doby počíná promlčecí doba nová.*“.
31. Uvedené výsledky zeměměřických činností byly ověřeny dne 4. 5. 2022. Vzhledem k tomu, že v daném případě byla promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání. Z výše uvedeného tímto vyplývá, že odpovědnost obviněného za výše popsany přestupek podle § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví dosud nezanikla.

**V. Uložení správního trestu**

32. Podle § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví může ZKI za přestupek podle § 17b odst. 2 písm. a) zeměměřického zákona uložit pokutu do výše 250 000 Kč.



33. Hlediska, ke kterým je správní orgán povinen přihlédnout při určování druhu a výměry správního trestu, jsou demonstrativně vymezeny v § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle kterého správní orgán přihlédne zejména:

*„a) k povaze a závažnosti přestupku,*

*b) k tomu, že o některém z více přestupků, které byly spáchány jedním skutkem nebo více skutky, nebylo rozhodnuto ve společném řízení,*

*c) k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,*

*d) u pokusu přestupku k tomu, do jaké míry se jednání pachatele přiblížilo k dokonání přestupku, jakož i k okolnostem a důvodům, pro které k jeho dokonání nedošlo,*

*e) u spolupachatelů k tomu, jakou měrou jednání každého z nich přispělo ke spáchání přestupku,*

*f) u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku,*

*g) u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti,*

*h) u právního nástupce k tomu, v jakém rozsahu na něj přešly výnosy, užítky a jiné výhody ze spáchaného přestupku, a v případě více právních nástupců k tomu, zda některý z nich pokračuje v činnosti, při které byl přestupek spáchán,*

*i) u pokračujícího, trvajícího a hromadného přestupku k tomu, zda k části jednání, jímž byl přestupek spáchán, došlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání.“*

34. Ve vztahu ke spáchanému přestupku ZKI při určování druhu a výměry správního trestu nepřihlížel ke hlediskům uvedeným v § 37 pod písm. b), d), e), h) a i) zákona o odpovědnosti za přestupky. Tato hlediska jsou vyloučena, jelikož obviněný se jako fyzická podnikající osoba bez spolupachatelů dopustil jedním skutkem jednoho dokonaného přestupku, k jehož projednání je příslušný ZKI.

35. Zákon o zeměměřictví je ve vztahu k zákonu o odpovědnosti za přestupky rovněž zákonem speciálním.

36. Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přestupek na úseku zeměměřictví, ke kterému musí ZKI přihlédnout, je povaha a závažnost přestupku. Kritéria charakterizující povahu a závažnost přestupku jsou více rozvedena v § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky. Účelem skutkových podstat přestupků na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům.

37. Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v § 17b odst. 2 písm. a) zeměměřického zákona, je plně závislá na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřické činnosti ověřené obviněným.

38. ZKI skutky hodnotí jako závažné. Katastr nemovitostí je zdrojem informací, které slouží mimo jiné k ochraně práv k nemovitostem /viz § 1 odst. 2 písm. a) katastrálního zákona/, proto výsledky zeměměřických činností užívané pro katastr nemovitostí musí být vyhotoveny s co největší jistotou a spolehlivostí. Obviněným ověřený výsledek zeměměřické činnosti je zatížen takovými vadami, které narušují důvěryhodnost řádného výkonu zeměměřických

činností vyhotovených pro účely katastru, a tedy vážně ohrožují zájem společnosti na tom, aby katastrální operát sloužil jako účinný nástroj ochrany právních vztahů k nemovitostem.

39. Závažnosti protiprávního jednání obviněného by dle názoru ZKI odpovídalo uložení pokuty ve výši 20 000 Kč.
40. Dále je potřeba posoudit, zda se obviněný dopustil přestupku jako fyzická osoba nebo podnikající fyzická osoba, jelikož v případě fyzické osoby se do výše stanové sankce promítá míra zavinění obviněného. Nahlédnutím do veřejné části živnostenského rejstříku (dostupný na <https://www.rzp.cz>) ZKI zjistil, že obviněný je podnikající fyzickou osobou IČO: XXXXXX, se sídlem XXXX, s živnostenským oprávněním pro předmět podnikání „výkon zeměměřických činností“. Samotné ověřování výsledků zeměměřické činnosti nelze zařadit pod živnost „výkon zeměměřických činností“. Ověřování výsledků zeměměřických činností může být dle § 421 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“), podnikáním na základě jiného oprávnění podle jiného zákona, ale pouze za předpokladu naplnění všech definičních znaků podnikání dle § 420 občanského zákoníku. ZKI se musí zabývat otázkou, zda obviněný, jako podnikatel s živností „výkon zeměměřických činností“, dne 4. 5. 2022 ověřil pod číslem ověření XX/2022 elaborát ZMPZ č. XXX v přímé souvislosti s podnikáním.
41. Nahlédnutím do informačního systému katastru nemovitostí ZKI zjistil, že v období od 1. 1. 2022 od 31. 12. 2022 bylo Katastrálním úřadem pro Jihočeský kraj potvrzeno 66 GP ověřených obviněným. Všechny GP byly obviněným ověřeny, tak i vyhotoveny. Z těchto údajů vyplývá, že činnost vykonávaná obviněným týkající se ověřování GP a související dokumentace je soustavného charakteru a v přímé souvislosti s jeho podnikáním.
42. Dle popisového pole v souvisejícím ZPMZ č. XXX je vyhotovitelem Ing. XX XX a současně je uvedeno, že záznam podrobného měření změn vyhotovila odborně způsobilá osoba Ing. XX XX. Na základě těchto zjištěných skutečností má ZKI postaveno na jisto, že obviněný porušil své povinnosti jako fyzická podnikající osoba, jelikož ověření číslo XX/222 elaborátu ZPMZ č. XXX provedl v přímé souvislosti se svým podnikáním na základě živnostenského oprávnění. ZKI na základě výše uvedeného nezkoumá u obviněného míru zavinění.
43. ZKI při určení správního trestu přihlédl k dalším hlediskům dle § 37 písm. c), f) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky, které mají za účel, aby správní trest dostatečně odpovídal konkrétním okolnostem individuálního případu.
44. Jako polehčující okolnost při stanovení sankce lze využít malý rozsah zeměměřické činnosti. Současně lze jako polehčující okolnost vyhodnotit, že ověřený geometrický plán se nestal součástí katastrálního operátu, tedy neprošel vkladovým řízením a nedošlo k poškození vlastníků nemovitostí.
45. ZKI rovněž přihlédl ke skutečnosti, že obviněný byl již shledán vinným za přestupek na úseku zeměměřictví, přitěžující okolností je i skutečnost, že obviněný pochybení odmítá a lze tak předpokládat, že bez odpovídající sankce bude obviněný páchat přestupky na úseku zeměměřictví i v budoucnu.
46. Po zhodnocení polehčujících a přitěžujících okolností dospěl ZKI k závěru, že obviněnému ponechá výši správního trestu ve formě pokuty na částce 25 000 Kč.

47. Kritérium osobních poměrů charakterizuje samotného pachatele přestupku a rozumí se jím různé osobní a rodinné poměry, například jeho majetkové poměry nebo zdravotní stav. K majetkovým poměrům obviněného by musel ZKI přihlídnout tehdy, pokud výše pokuty, kterou lze uložit, mohla mít likvidační charakter. Důkazní břemeno pro doložení osobních poměrů, které má vést ke snížení stanovené pokuty, je na obviněném. V této souvislosti obviněný ke svým osobním poměrům ZKI nepředložil žádné podklady. ZKI vycházel pouze z jemu dostupných informací, zejména z výpisu listu vlastnictví a přehledu počtu ověření výsledků zeměměřických činností.
48. Jelikož ze strany obviněného nebyly předloženy žádné podklady k osobním poměrům, musí úvahu o osobních poměrech obviněného ZKI, zejména ve vztahu k možné likvidační výši stanovené pokuty, provést sám na základě vlastního uvážení nebo odhadu. Lze konstatovat, že stanovená výše pokuty nepředstavuje ani výši průměrné mzdy, která dle údajů zveřejněných Českým statistickým úřadem činí 39 858 Kč ke dni 5. 12. 2022 (dostupné na <https://www.czso.cz>). Z toho důvodu není pro obviněného stanovená pokuta likvidační a nepředstavuje takový zásah pro podnikající fyzickou osobu, který by měl za následek zničení majetkové základny pro další podnikatelskou činnost, či ji jinak zásadním způsobem ovlivnila, jelikož materiální zázemí obviněného z hlediska nemovitých věcí hodnotí ZKI jako nadprůměrné.
49. Pro závěr ohledně platební neschopnosti není z hlediska tohoto hodnocení rozhodující, zda obviněný v době vydání rozhodnutí disponuje finančním majetkem ve výši uložené pokuty. Při stanovení sankce tak ZKI z hlediska osobních poměrů obviněného nespátřuje důvod pro snížení výše stanovené sankce, neboť lze vyloučit možnost, že by sankce byla likvidační. Platbu pokuty lze rovněž rozložit do jednotlivých splátek nebo lze posečkat s jejím placením dle § 156 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 2 odst. 3 téhož zákona.
50. Z hlediska povahy podnikatelské činnosti má ZKI za to, že v případě obviněného se nejedná o doplňkovou činnost, případně o veřejně prospěšnou, ale hlavním cílem je podnikatelská činnost. Z tohoto důvodu ZKI nespátřuje žádné důvody k dalšímu snížení pokuty.
51. S ohledem na výše zjištěné skutečnosti a na základě správního uvážení dospěl ZKI k rozhodnutí a stanovil výši sankce na 25 000 Kč (10% maximální výše). Stanovenou pokutu považuje ZKI za přiměřenou a potřebnou z preventivně-represivní funkce, za současného přihlídnutí k povaze a závažnosti přestupku. Je samozřejmé, že uložení pokuty může být pro obviněného nepříjemné, znatelné v majetkové sféře. Nicméně takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností správního trestu. Pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se jeho smysl. Výše pokuty by měla působit především preventivně (odst. 44 nálezů Ústavního soudu ze dne 25. 10. 2011, sp. zn. Pl. ÚS 14/09).

## VI. Náklady řízení

52. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle kterého „*Správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou.*“. Dle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální

částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů „*paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000 Kč.*“. Na základě § 79 odst. 5 správního řádu lze pouze v případech hodných zvláštního zřetele, snížit zákonem stanovenou paušální částku o náklady řízení. Obviněný o snížení paušální částky nepožádal.

#### **P o u č e n í :**

**Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu podáním učiněným u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Českých Budějovicích [§ 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky, § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu].**

**Včas podané odvolání má odkladný účinek (§ 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky).**

**Lhůta pro podání odvolání začíná běžet ode dne následujícího po dni oznámení (doručení) písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí v provozovně provozovatele poštovních služeb (poště).**

Ing. Milan T o m á š e k  
ředitel ZKI v Českých Budějovicích